

U.2003.251Ø

## Bedrageri med dankort for 139.500 kr. henført under straffelovens § 286, stk. 2.

36-årig T fandtes skyldig i hæleri efter straffelovens § 290 ved i juni 2001 at have modtaget 2 dankort med pinkode, uagtet han vidste eller bestemt formodede, at disse var stjålne. T begik herefter bedrageri efter straffelovens § 279 ved i løbet af 1 dag under brug af dankortene at have købt HT-rabatkort for 139.500 kr. Under henvisning til, at bedrageriforholdet drejede sig om misbrug af dankort, og navnlig til, at T på meget kort tid havde tilsvindlet sig et betydeligt beløb, henførtes forholdet under straffelovens § 286, stk. 2. T var flere gange tidligere straffet for berigelsesforbrydelser m.v., senest i december 2001 med fængsel i 4 måneder. Som tillægsstraf til denne straf idømtes T fængsel i 10 måneder. (Dissens med hensyn til strafudmålingen).

**Ø.L.D. 30. oktober 2002 i anke 1. afd. nr. S-1560-02**

(A.F. Wehner, Inge Neergaard Jessen, Kirsten Talevski (kst.) med domsmænd).

*Anklagemyndigheden mod T (adv. Niels W. Fredsted, København, e.o.).*

### **Hillerød Kriminalrets dom 27. marts 2002.**

Under denne i medfør af retsplejelovens § 922 behandlede sag tiltales T til straf for

1.

hæleri efter straffelovens § 290, jf. tidligere straffelov § 285, stk. 1, jf. § 284, jf. § 276, i det hele jf. § 3, stk. 1, ved den 21. eller 22. juni 2001 i Plaza Hotel, København, af A, hvis sag behandles særskilt, med henblik på retsstridigt misbrug at have modtaget to med oplysning om rette pinkode forsynede dankort, som han vidste eller bestemt formodede var stjålne,

2.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279, ved den 23. juni 2001 svigagtigt ved anvendelse af de ovenfor under forhold 1 nævnte stjålne dankort som betalingsmiddel i nedennævnte fem tilfælde at have bestemt DSB's tjenestegørende personale til at udlevere sig HT-rabatkort (klippekort) for i alt 139.500 kr., hvorved han påførte DSB og kortudstederne et tilsvarende formuetab. >> 252 >>

a. DSB-Farum, Jernbanevej, kl. 11:39	kr. 28.500
b. DSB-Allerød, Stationsvej 4 A, kl. 12:10	kr. 17.000
c. DSB-Frederikssund, Jernbanegade, kl. 10:51	kr. 37.000
d. DSB-Frederikssund, Jernbanegade, kl. 10:47	kr. 28.500
e. DSB-Herlev, Stationsalléen 9, kl. 13:52	kr. 28.500

Tiltalte er født den 6. december 1964 i Pakistan og er her i riget tidligere straffet

1. ved Frederiksberg Rets dom af 6. maj 1990, stadfæstet ved Østre Landsrets ankedom af 15. september 1992, for bedrageri og forsøg derpå (socialbedrageri, forsøg på assurancesvig), hæleri og overtrædelse af straffelovens § 165 med fængsel i 4 måneder,
2. ved Københavns Byrets dom af 15. september 1994 for dokumentfalsk med tillægsstraf af fængsel i 3 måneder betinget med prøvetid 1 år,
3. ved samme rets dom af 7. juli 1995 for dokumentfalsk og forsøg derpå, tyveri, bedrageri og overtrædelse af straffelovens § 232 m.v. med fælles straf, inkl. reststraf 39 dage og dom nr. 2, af fængsel i 1 år 6 måneder,

4. ved Roskilde Rets dom af 30. januar 2001 for bedrageri (ca. 20.000 kr.) med fængsel i 30 dage,
5. ved Københavns Byrets dom af 20. december 2001 for bedrageri og dokumentfalsk (falsk check, ca. 48.000 kr., mindre forhold om førerbevis) samt overtrædelse af straffelovens § 162 m.v. med fængsel i 4 måneder og førerrettens frakendelse betinget.

Tiltalte har den 13. ds. under grundlovsforhør forklaret:

» . . . at han gennem en ven, som han kun kender under fornavnet Imram, men som han har truffet mange gange i en tyrkisk klub i en kælder i en af gaderne i umiddelbar nærheden af Hovedbanegården, og hvis broder Irfan har en forretning ved navn Talering (fonetisk), var blevet introduceret til en pakistaner fra England, hvem sigtede alene kender under navnet Ali. Han mødte Ali på Københavns Hovedbanegård, men var også kortvarigt hjemme hos ham på hans værelse på Hotel Plaza den 21. eller 22. juni. Han har glemt værelsesnummeret, men mener at kunne huske, at Ali boede på anden etage. Ali havde en lille maskine til forarbejdning af visakort og andre kreditkort, men var derudover i besiddelse af to tilsyneladende ægte dankort med tilhørende koder. Han aftalte med sigtede, at sigtede skulle købe det størst mulige antal klippekort til HT med dankortene og aflevere det hele tilbage til Ali. Denne ville derefter gennem sine forbindelser sælge klippekortene for halv pris, hvorefter han ville møde sigtede igen og give ham halvdelen af udbyttet. I løbet af de næste par dage, meget muligt den 22. og 23. juni 2001, brugte sigtede dankortene til indkøb af klippekort meget muligt til en samlet pålydende af 139.500 kr. på forskellige jernbanestationer. Han har ikke nu nogen erindring om at skulle have sagt, at han skulle anvende klippekortene i en kiosk, men han bestrider ikke, at et af kortene blev afvist ved et af købene (ifølge sammenhængen formentlig Herlev Station), og at han derefter anvendte det andet. Han mødte Ali som aftalt på Hovedbanegården og afleverede det hele, hvorefter han ved et senere møde fik 30.-31.000 kr. Disse penge har han tabt i spil. Ali har utvivlsomt aflagt senere besøg i Danmark med henblik på andre bedragerier. Sigtede har således mødt ham en gang i august, hvor han overfor ham spurgte, om han kunne få nogle andre dankort til lignende forretninger, men uden resultat.«

Under domsforhandlingen har tiltalte vedstået denne forklaring.

Ved tiltaltes uforbeholdne erkendelse i forening med det i øvrigt oplyste - genkendelse efter fotografering - findes tiltalens rigtighed godtgjort, dog at forhold 2. subsumeres under straffelovens § 285, stk. 1, under henvisning til at planlægningen efter det for retten fremlagte bevisgrundlag må antages at hidrøre fra en mere central hovedgerningsmand.

Som følge af det anførte straffes tiltalte efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279, og efter § 290, i det hele jf. § 89, med en tillægsstraf af fængsel i 6 måneder.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 12. marts 2002 til domsafsigelsen.

En konfiskationspåstand tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1. Endvidere tages de anerkendte erstatningskrav til følge, idet straffelovens § 77 finder anvendelse med hensyn til samspillet mellem konfiskation og erstatning.

### ***Thi kendes for ret:***

Tiltalte, T, bør straffes med en tillægsstraf af fængsel i 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres til fordel for statskassen 30.000 kr.

Tiltalte betaler sagens omkostninger, herunder - - -.

Inden 14 dage fra dommen betaler tiltalte 127.500 kr. til Danske Statsbaner og 12.000 kr. til Danske Bank.

### ***Østre Landsrets dom.***

Hillerød Kriminalrets dom af 27. marts 2002 er anket af T med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse. Anklagemyndigheden har i den forbindelse gjort gældende, at bedrageriforholdet skal henføres under straffelovens § 286, stk. 2.

Tiltalte har ikke givet møde under sagens behandling i landsretten. >> 253 >>

### **Landsretten udtaler:**

Under henvisning til, at bedrageriet (forhold 2) drejer sig om misbrug af dankort, og navnlig til, at tiltalte herved nå meget kort tid har tilsvindlet sin et betydeligt beløb, findes bedrageriforholdet at burde

henføres under straffelovens § 286, stk. 2.

En dommer voterer for at fastsætte tillægsstraffen til fængsel i 8 måneder.

Fem dommere voterer for at fastsætte tillægsstraffen til fængsel i 10 måneder.

Der gives dom efter stemmeflertallet, hvorefter tillægsstraffen fastsættes til fængsel i 10 måneder.

I øvrigt stadfæstes dommen.

**Thi kendes for ret:**

*Hillerød Kriminalrets dom i sagen mod tiltalte, T, ændres, således at tiltalte straffes med en tillægsstraf af fængsel i 10 måneder.*

*Tiltalte betaler sagens omkostninger for landsretten.*