

## Ankefrist. Ufuldstændig ankestævning. Telefax.

Ankestævningens s. 1 blev modtaget af landsretten pr. telefax på ankefristens sidste dag den 19. juni 1991 kl. 15.48. S. 2-4 blev modtaget kl. 16.12, efter at landsrettens almindelige ekspeditionstid var ophørt kl. 16.00. Anken afvistes, da kun s. 1 af ankestævningen kunne anses modtaget den 19. juni 1991, og da s. 1 ikke alene kunne anses som en behørig ankestævning. [1](#)

### V.L.D. 19. september 1991 i anke 5-B.1221/1991

(Rørdam, Marie S. Mikkelsen, Poul Søgaard (kst.)).

*Karl Olesen, Bredsten (adv. J. J. Kold Antonsen, Vejle) mod Perstrup Betonindustri A/S, Kolind (adv. Jørgen Steffensen, Grenå).*

Den indankede dom er afsagt den 22. maj 1991 af Retten i Grenå.

For landsretten har appellanten, Karl Olesen, påstået indstævnte, Perstrup Betonindustri A/S, >> **16** >> dømt til at betale principalt 35.980 kr., subsidiært et mindre beløb med nærmere angivne renter.

Indstævnte har påstået anken afvist og har til støtte herfor i svarskriftet anført:

»Den ordinære ankefrist på 4 uger i retsplejelovens § 372 udløb - - - onsdag den 19. juni 1991.

Appellanten har ladet ankestævning fremsende på telefax, og det fremgår af landsrettens påtegning på ankestævningen, at stævningens side 1 er modtaget den 19. juni 1991, og at siderne 2-4 er modtaget den 20. juni 1991. Herudover er den originale ankestævning modtaget i Vestre Landsret den 21. juni 1991.

Anbringender:

Under nærværende sag gøres det i formaliteten gældende, dels at ankestævningen ikke opfylder de krav der er indeholdt i retsplejelovens § 373, og dels at ankestævningen er indleveret for sent.

Med hensyn til ankestævningens indhold bemærkes det, at den del af ankestævningen, der er fremsendt inden ankefristens udløb, ikke indeholder angivelse af de anbringender, dokumenter og andre beviser som appellanten vil påberåbe sig.

For så vidt angår anbringendet om at ankestævningen er indleveret for sent bemærkes det, at ankestævningen ved ankefristens udløb ikke er underskrevet af en mødeberettiget advokat.«

Appellanten har i sin replik heroverfor anført:

»Ved telefonisk henvendelse d.d. til Vestre Landsret er det fra landsrettens vagtmester Connie Viborg oplyst efter en nærmere undersøgelse heraf, at der fra mit kontor til landsrettens telefax den 19. juni kl. 15.48 er indgået en side med en ekspeditionstid på ca. 40 sek.

Det er videre oplyst overfor mig, at det af landsrettens rapportliste fremgår, at der videre ligeledes den 19. juni 1991 kl. 16.12, er indgået yderligere 3 sider med en ekspeditionstid på ca. 2 min. 2 sek.

Vagtmester Connie Viborg har endvidere telefonisk d.d. oplyst, at såfremt man havde været opmærksom på, at der ville fremkomme yderligere sider, ville man have afventet dette, hvorefter der ville være sket indstæmpling i landsretten den 19. juni d.å. af de 3 sider, der som ovenfor anført er indgået til landsrettens telefax kl. 16.12, men da man ikke var opmærksom herpå, blev de sidste 3 sider af ankestævningen først stemplet indgået i landsretten den efterfølgende dag den 20. juni 1991.

På det således foreliggende grundlag gøres det gældende, at anken er rettidig allerede fordi anken med ankestævning bestående af 3 sider er indgået til landsretten den 19. juni 1991, og at ankestævningen herunder opfylder kravene i rpl. § 373, stk. 1.

Det bemærkes, at såvel ankestævningen som fremsendt via telefax den 19. juni 1991, som den originale ankestævning modtaget i Vestre Landsret den 21. juni 1991 er underskrevet af undertegnede som mødeberettiget advokat.

Under de således foreliggende omstændigheder gøres det gældende, at det er i overensstemmelse med den praksis, der følges af begge landsretter, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at afvise anken som for sent indgivet.« - - -

Af den ved telefax indleverede ankestævning kan kun den første side anses modtaget den 19. juni 1991, mens siderne 2-4 - uanset det i replikken anførte - må betragtes som først modtaget den 20. juni 1991.

Da side 1 alene ikke kan anses som en behørig ankestævning, og da det må være appellants risiko, at der har foreligget omstændigheder, der bevirkede en forsinkelse ved modtagelsen af de følgende sider, er anken herefter iværksat for sent, hvorfor anken afvises.

Sagens omkostninger for landsretten skal appellanten, - - -, betale til indstævnte, - - -, med 800 kr.